



VÝBOR PRO ÚZEMNÍ ROZVOJ, VEŘEJNOU SPRÁVU A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ
PŘEDSEDA VÝBORU

Zbyněk Linhart

V Krásné Lípě dne 4. října 2019

Kancelář Senátu

4.10.2019 12926/2019/S



JID: S-33199-2019

Počet příloh: 0

Vážená paní předsedkyně,

byl jsem seznámen s případem, kdy Vám občan podal podnět k prošetření z důvodu možného porušení zákona o ochraně osobních údajů a jednáním v rozporu s nařízením Evropského parlamentu a Rady EU 2016/679 o ochraně fyzických osob se zpracováním osobních údajů a volném pohybu těchto údajů. Příklad jste pod jednacím číslem UOOU-10873/18-2 vyřešili tak, že ke zneužívání záznamů například jejich dalším zpracováním nedochází a nevidíte důvod k uplatnění dozorových kompetencí UOOU, a že pokud se osoba provozováním kamerového systému svým sousedem cítí dotčena na svých právech, má se jich domoci buď prostřednictvím obecního úřadu nebo soudu.

Prosím o vyjasnění obecných postupů pro tento a podobné případy.

Za sebe se domnívám, že domácí kamerový systém musí být provozován odpovědným způsobem, který respektuje soukromí ostatních vždy. Pokud je domácí kamerový systém nastaven tak, že zachycuje pouze soukromý majetek, zákony na ochranu osobních údajů se na provozovatele tohoto systému nevztahují.

Ale v případech, jako je například tento, kdy předkladatel podnětu snímky doložil, že kamerový systém instalovaný na sousedově domě zabírá zejména prostor veřejný - veřejný pěší chodník a veřejnou komunikaci, kde zaznamenává a snímkuje volně se pohybující osoby, sami v tomto dokumentu „Pokyny 3/2019 ke zpracování osobních údajů prostřednictvím video zařízení“

(zde: https://www.uouu.cz/assets/File.ashx?id_org=200144&id_dokumenty=35552),

uvádíte, že „pokud systém videosledování v rozsahu, v němž umožňuje stálý záznam a ukládání osobních údajů, zabírá „třebaže částečně – veřejné prostranství, a je tudíž zaměřen mimo soukromou sféru osoby, která jeho prostřednictvím zpracovává údaje, nelze jeho provozování považovat za výlučně „osobní či domácí“ činnost ve smyslu čl. 3 odst. 2 druhé odrážky směrnice 95/46.““

V takovém případě se na provozovatele domácího kamerového systému vztahuje obecné nařízení o ochraně údajů (GDPR) a provozovatel má povinnost zajistit, aby používání domácího kamerového systému bylo s tímto nařízením v souladu. A tedy dle mého názoru potom i podléhá dozorovým kompetencím a regulačním nařízením UOOU, stejně jako musí takový provozovatel respektovat práva jednotlivců na ochranu údajů a osoby, které do systému nahrává, musí mít možnost svá práva vůči provozovateli účinně uplatňovat, například tím, že provozovatel musí odpovídajícím způsobem reagovat na všechny jeho žádosti o přístup k datům a snímkům, stejně jako musí respektovat jejich právo na výmaz těchto snímků, zaznamenané informace musí používat pouze pro účely, pro které byl systém nainstalován a ne s nimi operovat v jiných souvislostech – tím už je přeci narušeno právo na soukromí systémem zaznamenané osoby, musí používat bezpečné úložiště dat atd.

Pokud to ale není UOOU, který na základě takovýchto podnětů občanů vynucuje plnění těchto povinností v souladu s nařízením o ochraně osobních údajů, kdo tím orgánem je? Soudy, jak píšete? Budeme každého občana, jehož sousem ho proti jeho vůli nahrává na svůj domácí kamerový systém ve veřejném prostoru a snímky pak používá například ve správních řízeních, které se netýkají účelu sledování, nutit vstupovat do soudních řízení, aby se domohl svých práv na ochranu osobních údajů a soukromí? Nebylo by vhodnější uplatnit nejprve dozorové kompetence UOOU a teprve v případě neúčinnosti a nespolupráce provozovatele kamerového systému postupovat tyto případy Policii ČR a soudům?

Prosím proto o sepsání:

- a) Seznamu povinností pro provozovatele domácích kamerových systémů, které současně zabírají a snímají veřejný prostor, a kdo a jak plnění seznamu těchto povinností kontroluje, dozoruje a vynucuje.
- b) Seznam práv občanů, která mohou uplatnit vůči provozovatelům domácích kamerových systémů zaznamenávajících veřejný prostor, a jakým způsobem je uplatnit.
- c) Postup pro občany, kteří se cítí dotčeni na svých právech na ochranu osobních údajů, či je nemohou uplatnit na základě bodu b), kdy je opakovaně narušováno jejich soukromí a jejich právo na anonymní pohyb v těchto a podobných případech, tedy kdy jsou proti své vůli zaznamenáváni na veřejných pozemcích nebo dokonce svém vlastním pozemku pomocí domácích kamerových systémů.

S pozdravem

Z. Linclau

Vážená paní
JUDr. Ivana Janů
předsedkyně
Úřad pro ochranu osobních údajů
Praha 7