



SENÁT

PARLAMENTU ČESKÉ REPUBLIKY

VÝBOR PRO ÚZEMNÍ ROZVOJ, VEŘEJNOU SPRÁVU A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ
PŘEDSEDA VÝBORU
Zbyněk Linhart

V Krásné Lípě dne 6. března 2017

Věc: Metodika pro řešení akcí typu technoparty a distribuce drog na Šluknovsku

Vážený pane ministře,

dne 24. 2. 2017 probíhalo další zasedání 18 starostů obcí v rámci Sdružení pro rozvoj Šluknovska. Na jednání starostové také probírali bezpečnostní situaci v regionu, mimo jiné akce typu technoparty a distribuci drog (nejen) před školami. Protože řešení těchto problémů v součinnosti s Policií ČR se ukázalo být v minulosti nedostatečné, dovoluji mi obrátit se na Vás s touto žádostí.

1. Akce typu „technoparty“

Na Šluknovsku se pravidelně pořádají akce typu technoparty. Trvají 3-6 dní, například od čtvrtka do úterý. Celý region je v tyto dny obtěžován enormním hlukem, trvajícím 24 hodin denně. Naposledy v loňském roce v červenci v Kunraticích u Šluknova, předtím v Rumburku atd. Důsledkem jsou stovky stížností od místních obtěžovaných občanů. Hluk a dusot hudby je slyšet ve dne v noci, v pracovní i volné dny, ve většině obcí na Šluknovsku. Akce nebývají zpravidla ohlášené a konají se často na soukromých, někdy pronajatých pozemcích. O akcích se starostové často dozvědí až po jejich zahájení na základě stížností občanů. Akce obvykle nemá konkrétního pořadatele. Na akce se sjíždějí cizinci, kteří často utajenými pořadateli i bývají, jak se ukáže ale až zpětně.

Měníme kvůli tomu opakovaně a dlouhá léta zákony a vydáváme například vyhlášky o rušení nočního klidu a další, které vycházejí ze vzorů vydaných ministerstvem vnitra. Starostové po konzultaci s pracovníky ministerstva platné vyhlášky zveřejňují.

Akce jsou tak nezákonné minimálně v tom, že porušují platné vyhlášky obcí. Např. jen město Krásná Lípa má přijaty celkem 3 obecně závazné vyhlášky, které jsou podobnou akcí porušovány (OZV č. 8/2004 o stanovení podmínek k zabezpečení požární ochrany při akcích, kterých se zúčastňuje větší počet osob, OZV č.2/2009 o ochraně nočního klidu a OZV č.4/2015 o stanovení podmínek pro pořádání a průběh akcí typu technoparty a o zabezpečení záležitostí veřejného pořádku v souvislosti s jejich konáním.). Přesto jsme pak reálně svědky toho, že účinně a rychle Policie ČR nemůže nebo nechce zasáhnout. Například proto, že to je na soukromém pozemku a že občan musí snést hluk (prý dle rozhodnutí soudů nejsou limity hluku, tak nelze nic namítat, atp.).

Co se často děje po oznámení o takové nelegální akce na policii, spolu s žádostí o její ukončení, je pouze monitoring účastníků ze strany policie a kontrola příjezdějících a odjíždějících vozidel. Hluk

však musí všichni místní občané dále trpět až do té doby, než se sami účastníci technoparty rozhodnou, že ji skončí. Což trvá několik dní. Starostové jsou během této doby zavaleni stovkami stížností a lidé nechápou, proč to starostové neřeší a nevyřeší. Starostové zase nechápou, proč to není schopna vyřešit policie.

Starostové se ptali, proč policie nepostupuje aktivně a například nezadrží předmět, kterým vzniká protiprávní stav, tedy například neodpojí a nezajistí aparaturu, popř. mobilní elektrický zdroj apod. poté, co na její několikeré výzvy k ukončení akce její účastníci nijak nereagují. Prý to nejde, byl by to nepřiměřený zásah. Aparatura je drahá, a kdyby se s ní něco stalo a někdo z pořadatelů podal na velitele zásahu žalobu, nikdo se ho nezastane apod. Nikdo od policie si pak na takový „zásah“ netroufne.

Rozumějte, pane ministře, já nevolám po těžkooděncích s brutálním zásahem proti účastníkům technoparty, jako to bylo za pana Paroubka. Já hledám normální řešení v rámci zákonnosti, že když někdo porušuje zákony a vyhlášky a obtěžuje desetitisíce občanů, pak, pokud jsme právní stát, musí existovat operativní řešení, které toto nezákonné jednání rychle zastaví. Starostům bylo například doporučováno vést správní řízení proti účastníkům akce. To je ale směšné, protože aktuální obtěžující hluk to nevyřeší, často není známý pořadatel, proti kterému by se správní řízení vůbec mělo vést, a po akci se všichni účastníci rozjedou, většina navíc do zahraničí, a již je nikdo nevidí. Správní řízení tak nemá smysl a potřebný dopad, jaký je potřeba na místě potřeba rychle zajistit. Správní řízení se může vést později a až po zamezení této činnosti.

Proto Vás žádám o vydání jasného návodu, metodiky, či „kuchařky“, podle které by mohla policie, i ve spolupráci se starosty, reálně a účinně postupovat, až se daná problematika opět objeví, a nelegální akci konanou v rozporu s vyhláškou po výzvách policie na místě ukončit, aby nezákonné jednání netrvalo před očima bezradné policie několik dní, a aniž by se velitel zásahu obával nějaké takové rozhodnutí přijmout.

2. Distribuce drog (nejen) před školami

Starostové projednávali stále vysokou drogovou kriminalitu v regionu, spolu se všemi negativními společenskými i bezpečnostními dopady, které to přináší. Policii starostové opakovaně upozorňují na to, že i před školami, např. ve Varnsdorfu, se před zraky veřejnosti distribuují drogy. Vyjádření zástupců policie např. znělo, že o tom samozřejmě ví, ale že policie s tím není schopna nic dělat, protože podle zákona mohou u sebe mít konzumenti menší než malé množství drogy, a každý distributor a prodejce drog si je toho vědom. A že před očima uniformované policie se distribuce samozřejmě neprovádí a specializovaných kriminalistů je málo. Že nejsou lidi. Nevíme, jestli to je ten hlavní důvod, proč by nebylo možné postupovat například v souladu s § 17, článek 2a) Zákona o přestupcích č. 200/1990 Sb. Atp.

Podle prezentovaných policejních statistik se kriminalita snižuje, ale zároveň se mají navýšit počty policistů. Můžete mi, prosím, potvrdit, zda se zde - v našem regionu - posílí i počty policistů zejména v těchto specializovaných odděleních, zaměřených na boj s drogovou problematikou? Rád bych v této souvislosti upozornil i na specifikum Šluknovského výběžku jako trojmezí, kde se materiál pro výrobu pervitinu nakupuje v Polsku, vyrábí v ČR a prodává v Německu. Je hlavně přeci nepřijatelné, a doufám, že i pro Vás, že pokud dlouhodobě dochází k prodeji drog i před školami ve Šluknovském výběžku a policie o tom ví, že není schopná nebo ochotná této činnosti zabránit a v zásadě rezignuje na jakékoliv aktivní řešení.