



SENÁT

PARLAMENTU ČESKÉ REPUBLIKY

VÝBOR PRO ÚZEMNÍ ROZVOJ, VEŘEJNOU SPRÁVU A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ
PŘEDSEDA VÝBORU
Zbyněk Linhart

Úřad vlády České republiky

Mgr. Bohuslav SOBOTKA
předseda vlády ČR
Nábřeží Edvarda Beneše 4
118 01 Praha

V Praze dne 1. února 2017

Vážený pane premiére,

děkuji Vám za odpověď ze dne 22. prosince 2016 na můj dopis ve věci problematiky hospodářské restrukturalizace Ústeckého a dalších dvou krajů.

Mnohé otázky a otazníky v mém dopise bohužel zůstaly úplně bez odpovědi a i z odpovědí Vámi poskytnutých mi není jasných mnoho věcí nebo jsou příliš obecné a vyhýbavé. Domnívám se, že by bylo na místě věnovat této problematice více času, zejména na pozadí toho, že se v posledních čtyřech letech ve strukturálně postiženém Ústeckém kraji opět reálně nic zásadního nezměnilo. A navíc nejsou zřejmě vyčleněny žádné podstatné peníze ani pro letošní rok a statistická data vykazují v Ústeckém kraji pokračující dlouholetý úpadek.

Píšete, že na rok 2017 jsou v rozpočtu zahrnuty položky k zahájení řešení stavu postižených krajů, že byly vytvořeny programy, které ve svém součtu alokují 6,6 miliard pro území strukturálně postižených krajů (zdá se, že do této sumy mícháte i výsadby lesů a redukci zvěře v Krušných horách, a to prostřednictvím dotací s. p. Lesy ČR v dalších více než 10 letech, což s řešením akutních sociálních a hospodářských problémů regionu nemá až tolik společného). Dovoluji si proto několik konkrétních otázek, jejichž zodpovězení napomůže objasnit případná nedorozumění:

1) Otázka: Kolik z Vámi uváděných 6,6 miliard je určeno pro rok 2017 na řešení dlouhodobých hospodářských a sociálních problémů strukturálně postižených regionů, kde jsou uvedeny ve státním rozpočtu a pro jaké konkrétní programy? S jakou alokací by bylo možné dle Vaší úvahy počítat v návrhu rozpočtu na rok 2018? (Pokud možno ve specifikaci pro Ústecký kraj).

Píšete, že stávající stav společného zmocněnce pro všechny kraje považujete za velmi efektivní.

2) Otázka: Proč se domníváte, že stávající stav je efektivní, když se podíl Ústeckého kraje na tvorbě českého HDP nejen v posledních 20-ti letech propadá hlouběji a hlouběji vůči celonárodnímu průměru? Kde vidíte efektivitu? A na tomto výroku trváte i poté, kdy se vládní zmocněncem stal navíc ještě senátorem a zástupkyní vládního zmocněnce se stala navíc náměstkyní ministryně

práce a sociálních věcí? Opravdu se domníváte, že takto náročné nové funkce samy o sobě se svou agendou umožní současně i 100% nasazení ve prospěch všech tří krajů najednou, když navíc každý vyžaduje zcela jiný specifický přístup a potýká se zcela jinými problémy, a kdy stávající konání společného zmocněnce nemělo na upadající Ústecký kraj a identifikované negativní trendy vůbec žádný pozitivní efekt?

Znovu zdůrazňuji, že k udržení, zastavení odlivu a nalákání nových „mozků“ do postižených regionů spíše než dotace – mimochodem, jak v těchto regionech „prospívají“ dotace můžeme vidět např. na ROP SZ i všech předchozích dotačních programech - by mnohem lépe a pro stát levněji pomohly dlouhodobě nastavené inteligentní změny typu zavedení daňových úlev (snížená daň z příjmů, snížené sociální odvody zaměstnavatele atd.) především pro malé a střední firmy, které podnikají nebo budou chtít podnikat v postižených regionech a/či cílené investiční pobídky pro malé a střední firmy. A nebo podpora obcí v předmětných regionech.

3) Otázka: Zasadíte se o tyto inteligentní změny tam, kde je to opravdu potřeba? Například namísto dalšího „dotování“ velkých firem v bohatších regionech, kde to je kontraproduktivní (jako např. Bosch v Českých Budějovicích)?

Nevyjádlil jste se ani k místní potřebě nadstandardní podpory cestovního ruchu. Například strukturálně postižené Šluknovsko/okres Děčín se svými vyloučenými lokalitami je obklopeno chráněnými krajinnými oblastmi a národním parkem. Jednou z mála možností rozvoje území tak zůstává oblast cestovního ruchu.

4) Otázka: Zasadíte se o vznik speciálních dlouhodobých programů na rozvoj cestovního ruchu v takovýchto oblastech a zajistíte pravidelné prostředky pro aktivity destinačních agentur, které se snaží rozvíjet cestovní ruch v těchto postižených oblastech, navzdory absentující systematické podpory státu?

Český stát disponuje množstvím státních organizací, pomocí nichž může ihned strategicky řešit potřebné investice v místech nejvyšší potřeby (a zároveň zaostalosti), typu Ředitelství silnic a dálnic, Správa železniční dopravní cesty, Lesy ČR, Povodí apod. Jejich prostřednictvím lze snadno realizovat investice v oblastech dopravní obslužnosti, opravy a budování cest, silnic a železnic, nádražních a dalších budov, rekonstrukce státních objektů, atd.

5) Otázka: Jaké cílené investice v nejbližších letech k přednostní realizaci ve strukturálně postižených regionech vláda stanovila prostřednictvím svých státních organizací?

Když už jsme u dopravy, velmi špatná přístupnost se týká velké části Děčínska. Paradoxně je lepší na Německo (za kopci je silnice často nedostupná a musíme jezdit např. z Prahy přes Liberec a SRN). Dojezd na nejbližší českou dálnici ze Šluknovského výběžku je pak hodina.

6) Otázka: Jaké jsou konkrétně, po těch mnoha letech nečinnosti, připraveny stavby dopravní infrastruktury – například na silnici I/9 severně nad Českou Lípou, případně návazné?

Čeho se při přípravě nejen programu RESTART nejvíce děsíme, jsou podmínky, které budou stanoveny pro čerpání podpory. Je stále běžnější, že třeba i dobře myšlený program je natolik umrtven obrovským komplexem nesmyslných podmínek a natolik od reality odtrženým zacílením, že je program nakonec prakticky nepoužitelný jako takový. Obce například nečerpají prostředky z Programu podpory obcí ležících v regionech národních parků, protože nastavený předmět podpory a nastavené podmínky rozumnou účast obcí prakticky vylučuje. Nejen obce se často nehlásily do národních programů na podporu cestovního ruchu, protože podmínky jsou zcela odrazující a zbytečně složité, alokované částky velmi nízké a opět plošné.