



**Zbyněk Linhart**  
senátor

Úřad vlády České republiky  
Mgr. Bohuslav Sobotka  
předseda Vlády ČR  
nábřeží Edvarda Beneše 4  
118 01 P r a h a

v Krásné Lípě dne 9. 2. 2016

Vážený pane premiére,

**chci Vás upozornit na negativní vývoj, či lépe řečeno dlouhodobý úpadek životní úrovně obyvatel v Ústeckém kraji a v této souvislosti požádat Vás a Vládu ČR o přijetí radikálních opatření k zastavení tohoto pokračujícího negativního trendu.**

Ústecký kraj patří dlouhodobě mezi strukturálně postižené regiony. Zatímco ještě v 1. polovině 90. let patřil mezi regiony s nejvyšším HDP na obyvatele, mezi roky 1995 a 2001 zaznamenal nejprudší propad ze všech regionů ČR. Tento trend se nepodařilo změnit ani vstupem do Evropské unie a pokračuje dodnes. Pokud má být konečným cílem a smyslem intervencí ze Strukturálních fondů Evropské unie a státních fondů a programů a různých podpůrných iniciativ vyrovnávat rozdíly mezi regiony, pak v Ústeckém kraji tyto politiky dlouhodobě selhávají. V důsledku tohoto trendu pokračuje záporné migrační saldo, pokračuje odchod mladých a vzdělaných osob za lepšími životními podmínkami, zvyšuje se počet sociálně vyloučených lokalit a sociální skladba obyvatel se nemění k lepšímu.

Podíváme-li se na vývoj základních ekonomických ukazatelů (dle ČSÚ) v letech 2004 až 2014, tak Ústecký kraj přes všechnu proklamovanou podporu ve všech důležitých ukazatelích propadá. Například kumulativní změna HDP se reálně snížila v letech 2009 až 2014 o 5,8% (jde o nejhorší výsledek ze všech krajů a Ústecký kraj společně s Karlovarským jsou jedinými kraji, kde došlo dokonce k poklesu do záporných hodnot!). V letech 2004 – 2014, tedy za jedenáct let, což je dostatečně dlouhá doba na to, aby se kladně projevila podpora z fondů EU, jejichž účelem je vyrovnávání disparit, měl Ústecký kraj (hned po kraji Karlovarském) nejnižší kumulovaný nárůst HDP. Pokud jde o HDP na obyvatele (což je jeden z hlavních ukazatelů ekonomické síly a zásadním kritériem podpory ze strany veřejných rozpočtů, především fondů EU), tak po Karlovarském kraji je růst opět nejnižší!

Nejkřiklavěji lze vnímat dlouhodobý trend - klesající životní úroveň v Ústeckém kraji, pokud vývoj HDP na obyvatele v letech 2004 – 2014 porovnáme s vývojem HDP za celou Českou republikou. Strukturální fondy mají vyrovnávat rozdíly mezi postiženými regiony a celky. HDP v regionech by se

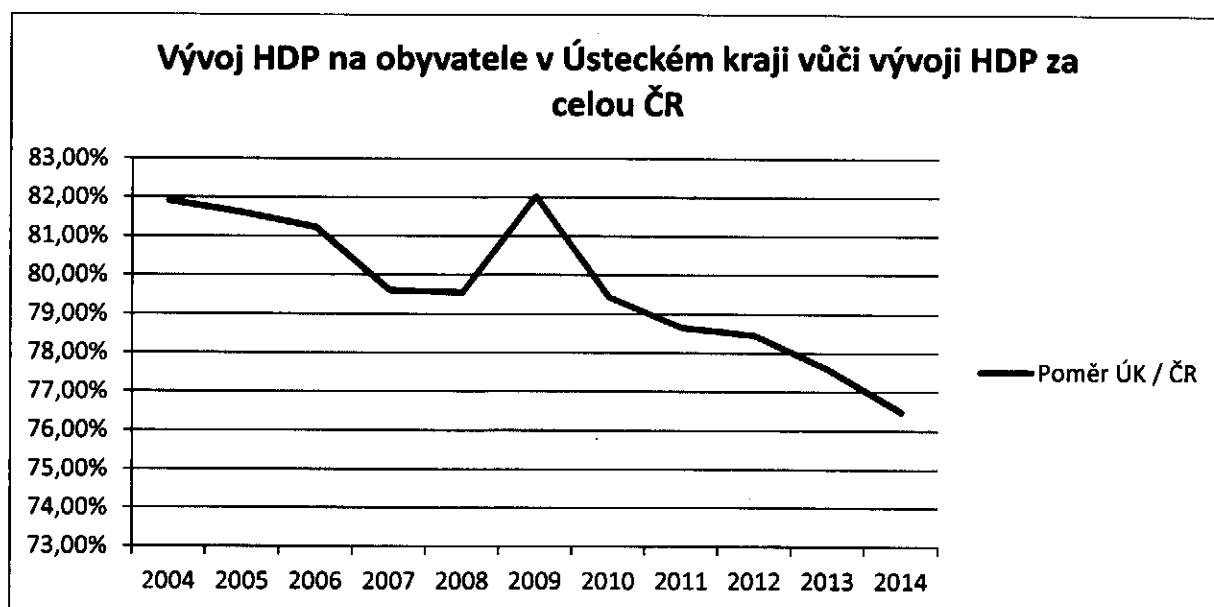
---

Senátní kancelář:  
Valdštejnské náměstí 17/4  
118 01 Praha 1  
Masarykova 246/6 (MěÚ)  
407 46 Krásná Lípa

e-mail: [linhart@krasnalipa.cz](mailto:linhart@krasnalipa.cz)  
[linhartz@senat.cz](mailto:linhartz@senat.cz)  
web: [www.zbyneklinhart.cz](http://www.zbyneklinhart.cz)

**Zbyněk Linhart**  
senátor

tak mělo sblížovat. V nejhorším případě by křivka měla alespoň kopírovat vývoj za celou Českou republiku, což by sice znamenalo, že je na tom region pořád stejně špatně, jako byl, ale alespoň na tom není hůře. **Realita je ale taková, že křivka zobrazující poměr HDP na obyvatele v Ústeckém kraji ve vztahu k ČR z 81,9 % v roce 2004 klesla na 76,47 % v roce 2014!** - viz. graf.



Pane premiére, je nepochybné, že někde je systémová chyba. V České republice se vedou nekonečné diskuze jen o tom, jak Česká republika z evropských fondů tzv. čerpá, kolik za dané programové období vyčerpá či nevyčerpá. Úspěšně čerpat ale neznamená jen utratit peníze! **Úspěšně čerpat dotace z EU znamená naplňovat cíle kohezní politiky.** A tady Česká republika selhává, navzdory "vyčerpaným" miliardám účel strukturální pomoci naplňován není. Ve skutečnosti je stav postiženého regionu i po vyčerpání evropských a českých miliard v celkovém kontextu horší, než byl před utracením všech těchto miliard. Poskytovatelé dotací více než deset let detailně kontrolují plnění desettisíců parametrů u tisíců projektů, **ale zcela se pomíjí celkový pohled na výsledek reprezentovaný mj. právě HDP v regionech.** Přesně dle úsloví – pro stromy není vidět les.

Jinde to přitom jde alespoň do nějaké míry. Pokud porovnáme ve stejném ukazateli Moravskoslezský kraj, který patřil podle ekonomicko-sociálních ukazatelů k podobně (strukturálně) postiženým regionům, poměr vývoje jeho HDP k celonárodnímu průměru vypadá optimističtější (ve stejném období v letech 2004 – 2014 stoupl z 80,58% na 83,43%).



**Zbyněk Linhart**  
senátor

Proč se daří snižovat disparity v Moravskoslezském kraji dlouhodobě výrazně lépe než v kraji Ústeckém, může mít a má různé příčiny. Jisté je jen to, že zatímco úsilí vlády a samosprávy v Moravskoslezském kraji přináší nějaké zlepšení a trend je spíše pozitivní, v Ústeckém kraji se veškeré dosavadní politiky a formy podpory míjí účinkem a životní úroveň místních obyvatel se v porovnání s ostatními regiony neustále prokazatelně propadá. **V rámci samotného Ústeckého kraje jsou navíc místa, kde se projevuje zaostávání daleko více, jako například v okrese Děčín, kde jsou ukazatele ještě výrazně horší.**

**V důsledku vyplácení tzv. sociálních dávek, především příplatků a doplatků na bydlení se v našem kraji navíc zvyšuje počet sociálně vyloučených lokalit a lidí v nouzi (jak konečně přiznávají i vaše studie), a to opět přesto, že na řešení se opět vydávají další miliardy.**

Vážený pane premiére.

Zasaďte se prosím z pozice své funkce o důsledné a urychlené zjištění příčiny tohoto propadu. Přehodnoťte prosím zásadně a radikálně všechna stávající opatření pro regionální rozvoj Ústeckého kraje tak, aby se klesající křivka vývoje HPD na obyvatele v Ústeckém kraji vůči HDP v České republice co nejdříve zastavila a začala konečně směřovat vzhůru.

Žádám Vás o zásadní a urychlenou revizi přístupu k regionální politice státu a rozdělování evropských fondů a většiny státních dotací, případně vytvoření jiné znatelné podpory tak, aby na tuto výše popsanou situaci Ústeckého kraje adekvátně reagovaly a účinně konečně napomohly jeho propadu.

Věřím ve Vaši pozitivní a zodpovědnou reakci a také odpověď.

Děkuji za všechny obyvatele Ústeckého kraje.

S přáním hezkých zimních dní Vás zdraví

Zbyněk Linhart  
Senátor Parlamentu ČR

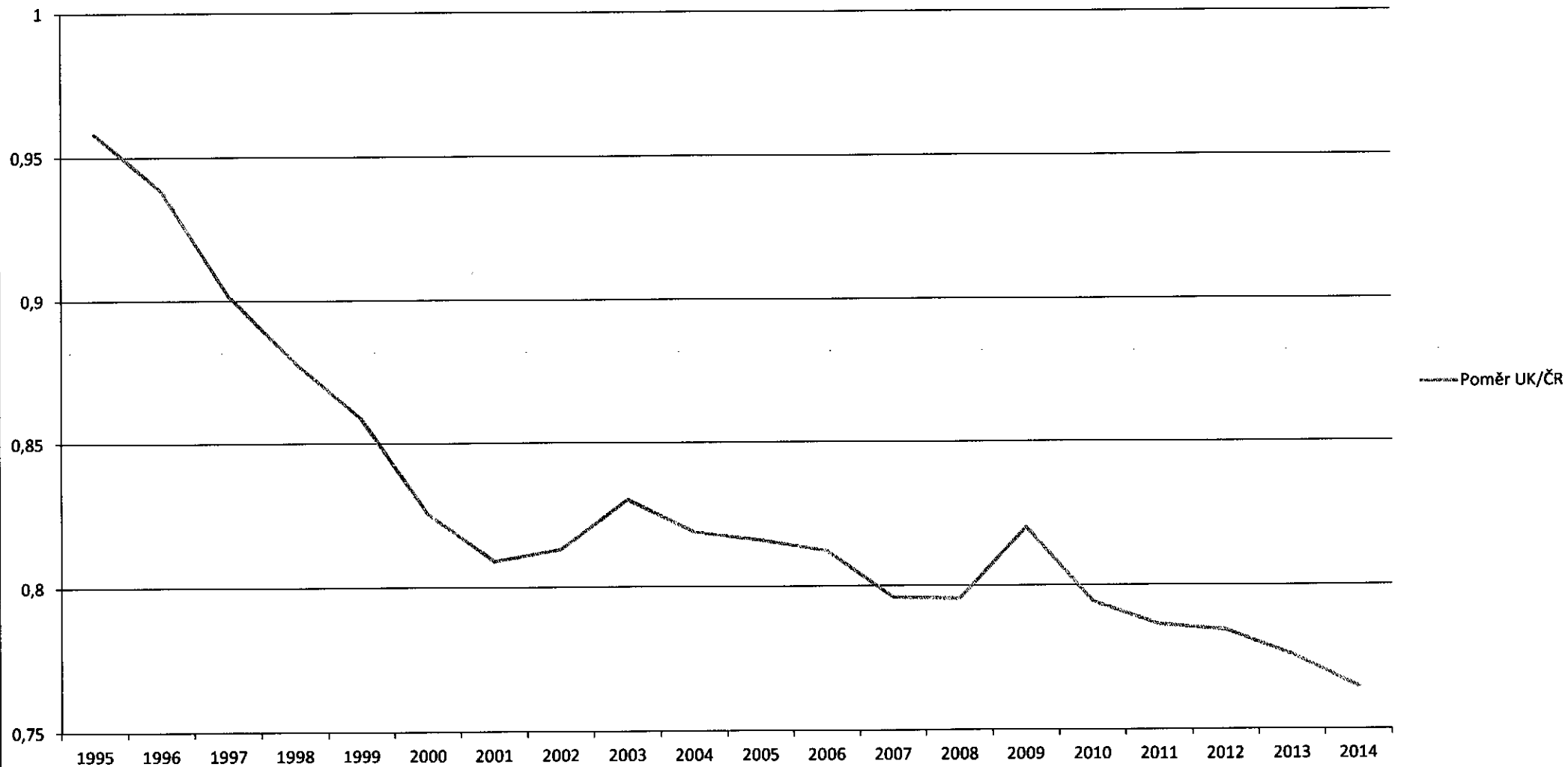
příloha : tabulka shrnující základní makročísla o HDP a porovnání 1995 resp. 2004 – 2014 a graf

---

Senátní kancelář:  
Valdštejnské náměstí 17/4  
118 01 Praha 1  
Masarykova 246/6 (MěÚ)  
407 46 Krásná Lípa

e-mail: [linhart@krasnalipa.cz](mailto:linhart@krasnalipa.cz)  
[linhartz@senat.cz](mailto:linhartz@senat.cz)  
web: [www.zbyneklinhart.cz](http://www.zbyneklinhart.cz)

Vývoj HDP na obyvatele v Ústeckém kraji vůči vývoji HDP za celou ČR v letech 1995 - 2014



HDP na obyvatele (běžné ceny, v tis. korun) po krajích ČR v letech 1995 - 2014

Území	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	poměr kraj/ČR	navýšení
<b>Česká republika</b>	<b>233,2</b>	<b>179,7</b>	<b>186,8</b>	<b>206,1</b>	<b>217,4</b>	<b>221,9</b>	<b>205,4</b>	<b>212,3</b>	<b>224,8</b>	<b>250,5</b>	<b>315,3</b>	<b>341,5</b>	<b>371,2</b>	<b>365,0</b>	<b>377,3</b>	<b>378,9</b>	<b>382,2</b>	<b>381,8</b>	<b>387,5</b>	<b>404,8</b>		<b>264,7%</b>
Hlavní město Praha	260,1	302,7	339,8	390,5	421,9	455,0	508,4	540,1	579,3	631,9	879,8	730,7	807,7	838,6	805,7	811,8	808,5	803,6	807,5	829,2	204,81%	318,8%
Středočeský kraj	141,6	161,6	175,8	200,3	215,2	231,5	247,4	260,4	263,8	288,1	293,6	322,8	349,5	361,1	338,7	333,7	345,8	348,3	347,2	369,3	91,23%	260,9%
Jihočeský kraj	148,4	168,2	181,1	199,5	206,5	217,2	230,8	240,7	248,8	267,0	287,3	304,8	317,8	320,4	319,5	317,1	319,8	326,1	331,5	343,8	84,93%	234,8%
Píseňský kraj	148,0	172,1	181,1	194,2	202,2	216,8	235,5	245,0	250,0	290,8	299,8	328,4	341,4	334,1	338,5	348,5	353,5	345,4	381,5	384,1	94,88%	259,5%
Karlovarský kraj	145,0	158,9	166,4	179,9	184,6	196,5	205,2	217,1	224,7	235,4	243,4	251,3	272,0	272,6	274,3	269,2	272,8	271,0	270,9	278,9	68,41%	190,9%
<b>Ústecký kraj</b>	<b>146,8</b>	<b>164,9</b>	<b>171,0</b>	<b>182,6</b>	<b>186,8</b>	<b>190,7</b>	<b>202,8</b>	<b>213,2</b>	<b>228,0</b>	<b>245,3</b>	<b>260,8</b>	<b>277,4</b>	<b>295,6</b>	<b>306,2</b>	<b>308,6</b>	<b>298,6</b>	<b>301,4</b>	<b>301,7</b>	<b>300,9</b>	<b>309,8</b>	<b>76,47%</b>	<b>211,2%</b>
Liberecký kraj	140,4	158,0	173,0	185,2	196,4	209,9	225,4	231,7	223,7	239,6	265,8	280,5	289,5	292,8	281,0	287,1	293,6	298,7	300,6	315,2	77,86%	224,4%
Královéhradecký kraj	140,4	161,2	177,3	191,8	200,0	214,9	228,8	233,4	241,2	263,1	274,9	287,7	315,3	326,2	323,4	327,4	330,3	331,9	333,7	356,0	87,95%	253,6%
Pardubický kraj	135,2	152,6	165,5	182,5	186,4	196,9	211,4	221,0	232,4	249,4	259,9	285,0	311,9	315,2	303,4	308,8	320,2	305,1	312,2	327,5	80,91%	242,3%
Kraj Vysočina	126,6	144,4	161,5	185,8	175,5	188,8	211,7	218,9	227,5	241,8	261,4	280,5	307,0	305,2	302,2	300,5	315,8	322,6	326,2	335,0	82,75%	264,7%
Jihomoravský kraj	142,9	164,9	176,0	192,6	197,9	209,3	228,2	238,3	251,8	271,4	284,7	306,3	337,3	380,5	350,5	353,2	361,1	370,6	385,6	397,2	98,12%	278,1%
Olomoucký kraj	128,1	149,2	156,1	164,6	172,2	183,2	195,6	202,5	213,7	234,7	238,6	251,1	272,8	285,6	278,2	285,6	296,1	299,3	299,5	314,5	77,68%	245,4%
Zlínský kraj	128,7	146,0	164,2	175,2	178,2	189,1	205,7	212,9	222,4	234,6	254,6	278,6	300,6	323,2	316,0	313,1	323,6	323,3	329,3	359,4	88,76%	279,3%
Moravskoslezský kraj	133,2	155,7	162,7	171,1	172,5	177,8	193,7	201,2	210,0	241,4	267,0	280,1	306,4	322,2	303,4	311,6	328,4	331,3	323,1	337,7	83,43%	253,5%

<b>Poměr UK/ČR</b>	<b>95,8%</b>	93,9%	90,2%	87,9%	85,9%	82,5%	80,9%	81,3%	83,0%	<b>81,9%</b>	81,6%	81,2%	79,6%	79,5%	82,0%	79,4%	78,6%	78,4%	77,6%	<b>76,5%</b>		propad 1995 až 2014
<b>Poměr MSK/ČR</b>	<b>87,1%</b>	88,6%	85,8%	82,2%	79,3%	77,0%	77,3%	76,7%	76,5%	<b>80,6%</b>	83,9%	82,0%	82,5%	83,7%	81,2%	82,9%	85,7%	86,2%	83,3%	<b>83,4%</b>		propad 1995 až 2014
<b>Poměr UK/MSK</b>	<b>110,0%</b>	105,9%	105,1%	106,9%	108,3%	107,2%	104,7%	105,9%	108,6%	<b>101,6%</b>	97,3%	99,0%	96,4%	95,1%	101,1%	95,8%	91,8%	91,1%	93,1%	<b>91,7%</b>		rozdil mezi kraji

Kumulativní změna HDP (reálně, v %)

Území	2014 proti 2004	2014 proti 2009
<b>ČR</b>	<b>4,7</b>	<b>4,7</b>
Hlavní město Praha	22,6	3,2
Středočeský kraj	37,7	8,0
Jihočeský kraj	11,6	2,1
Píseňský kraj	23,0	10,4
Karlovarský kraj	-3,5	-5,3
<b>Ústecký kraj</b>	<b>11,2</b>	<b>-4,6</b>
Liberecký kraj	26,7	7,9
Královéhradecký kraj	22,6	4,9
Pardubický kraj	23,8	4,2
Kraj Vysočina	19,9	3,4
Jihomoravský kraj	32,6	11,6
Olomoucký kraj	19,0	7,6
Zlínský kraj	40,8	8,1
Moravskoslezský kraj	14,1	3,8

po Karlovarském kraji druhé nejnižší zvýšení mezi 2004 - 2014  
porovnání 2009 a 2014 Ústecký kraj nejhorší!